

会 議 録

会 議 の 名 称		第2回川島町行政改革推進委員会
開 催 日 時		平成25年6月6日（木）14時～15時
開 催 場 所		川島町役場 第2庁舎第1会議室
議 題		(1) 第3次川島町行政改革大綱第3期行動計画について (2) 答申案について
公開・非公開の別		公 開（傍聴者0名） ・ 非公開 ・ 一部非公開
非公開の理由 (非公開の場合のみ)		
出席者	委 員	榎本委員、平委員、高倉委員、遠山委員、西村委員、広瀬委員、山口委員
	事務局職員	政策推進課 石島課長、藤間主幹、中尾主査、藤井主事
配 布 資 料		資料1-1 修正版
審議会等の内容・概要		
<p>1. 開 会</p> <p>（事務局より会議の開会にあたり、川島町審議会等の会議の公開に関する要綱に基づき、会議は原則公開であることを説明する。なお、会議録も公開するが、発言委員名は記載しない旨で委員より了承を得る。）</p> <p>2. あいさつ</p> <p>3. 議 事</p> <p>(1) 第3次川島町行政改革大綱 第3期行動計画について</p> <p>（事務局より資料1-1 修正版「第3次川島町行政改革大綱 第3期行動計画及び進行管理表」を用いて説明）</p> <p>会 長：事務局から前回審議した評価項目1～12について、委員会の意見を反映させた修正箇所の説明等があったが、何か質問などあるか。（特段意見なく承認）</p> <p>（事務局より前会議の続きで評価項目13～17まで資料1-1 修正版を用いて説明）</p> <p>会 長：評価項目ごとに委員の方々のご意見、質問等を伺いたい。</p>		

・評価項目 13 電子自治体の推進

委員：コピー用紙購入枚数が平成 23 年度 2,063 千枚に対して、実績 2,138 千枚、5%程度の増加となっている評価が計画より若干遅れている、というのは甘いと思う。何か特別な増加要因があったのか。

事務局：県等からのメールに添付された資料の印刷や議会对応などでどうしてもコピー用紙の使用が多くなってしまっている。

委員：民間では各部署で管理するなどして前年度より減らす工夫をしている。住民サービスの低下になってはいけませんが、5%の増加は多いように感じる。

会長：各課できちっと管理してもらうには、目標を決めるなど工夫をしてもらいたい。

委員：枚数よりもコピーカウンターで件数を把握した方が、縮小コピーをしたり、A3 を半分に A4 として使用したり工夫が生まれる。全体の評価としては変わらないが見過ごすわけにはいかない数値だと思う。

会長：今後は使用枚数がコントロールできるような仕掛けをしてもらいたい。全体の評価はCとする。

・評価項目 14 窓口サービスの向上

会長：(特段意見なし) 評価はBとする。

・評価項目 15 情報公開の推進

委員：色覚バリアフリーの実施を計画し、障がい者へ配慮した面は追加されたが、外国人への対応は何かあるのか。

事務局：平成 24 年度に町HPの一部を英語対応している。今後も状況に応じて外国語対応ページを増やしていく予定である。

委員：英語対応したことを平成 24 年度の実績に記載したほうがいいのでは。

事務局：追加で記載する。

会長：平成 24 年度の成果指標・計画が一つなのはさみしい気がする。本来ならば取り組み内容に対応した指標があれば総合で評価できた。

委員：アクセス数というのは人から受ける数値で、自ら行うことを指標とした方がよかった。

会長：わかりにくいHPだと何度も見なければならずアクセス数が増えてしまうこともある。アクセス数が多ければいいわけではないかもしれない。

委員：情報公開制度の運用状況について記載してもいいと思う。

事務局：運用状況は毎年町広報紙でお知らせはしている。

会長：平成 25 年度以降は記載の成果指標・計画の事項で評価をする。

・評価項目 16 町民と協働によるまちづくり

会長：町長への提言は、多い方が望ましいと思うが、意見等に対しての回答など、その対応はどうしているのか。

事務局：提言への対応については、住所・氏名があるものには基本的に全て回答しており、町としての考えなどを示すときには町広報紙等に掲載をしている。

会長：対応状況も書いておいた方が実績としてわかりやすい。評価はAとする。

・評価項目 17 地域団体による活動の推進

会長：平成 25 年度の自主防災組織結成 30 団体というのは新規か累計か。

事務局：新規である。わかりづらいので文言を修正する。

会長：評価はAとする。

(2) 答申案について

会長：事務局から案が出されたが何か意見はあるか。



委員：実施までに至らなかったものも見受けられた、との表現があるが、評価Eとなる評価項目はなかった。この部分は削除してもいいのではないか。

事務局：各項目の中で計画の一つができなかったもの（案の作成まで）もあったのでこういった表現にしている。

委員：効率的な行政運営といった部分が見えてこないのが加えた方がいいと思う。

会長：進行管理表も含め、いただいたご意見で修正すべき点は私と事務局で調整し、答申をさせていただくことでよいか。（委員承認）

4. 閉 会

署 名	山口 総  印
	遠山 一幸  印