

会 議 録

会議の名称		第4回川島町保育園経営改革審議会会議
開催日時		令和5年2月6日(月)午後3時00分～午後4時00分
開催場所		役場庁舎2階 庁議室
議 題		(1) 答申書(案)について (2) その他
公開・非公開の別		公開(傍聴人0名)
出席者	委 員 (敬称略)	中谷 茂一、鹿山 洋子、加藤 桂子、高倉 富美子、新井 和子、 笛木 哲、茂木 久代、岸田 淳子、金子 美咲、新井 諭、 飯島 久美子
	事務局職員	子育て支援課 島村 明子、小林 覚、大河原 美樹
配布資料		【配布資料】 資料1 第4回川島町保育園経営改革審議会会議次第 資料2 答申書(案)
審議会等の内容・概要		
<p>1 開会 島村課長</p> <p>2 あいさつ 中谷会長</p> <p>3 議事</p> <ul style="list-style-type: none"> ・本日の会議及び会議録は公開かつ会議録は要点筆記である旨を説明しました。 ・会議録の署名委員は1号委員の加藤委員と2号委員の金子委員に依頼しました。 <p>(1) 答申書(案)について</p> <p>答申書(案)の内容について事務局から説明しました。</p> <p>(2) その他</p> <ul style="list-style-type: none"> ・今後の会議のスケジュールについて、第5回会議を2月17日(金)に行うことを説明しました。 ・答申書(案)について、今回の会議で審議した内容に修正した最終案を委員に送付するので、確認し修正事項を報告してほしい旨を説明しました。 <p>4 閉会 鹿山副会長</p>		
<p>ご意見まとめ</p> <p>(1) 答申書(案)について</p> <p>【会 長】全体的な構成について、ご質問やご意見がある方はいらっしゃいますか。</p> <p>【委 員】異議なし。</p> <p>【会 長】では、細かく見ていきたいと思えます。</p> <p>まず、《はじめに》でご意見のある方はいらっしゃいますか。</p> <p>【委 員】句読点が多く、読みにくいです。</p> <p>【委 員】書き出しに主語がないため、何のことを言っているのか分かりづらいです。また、最後の行も接続詞が分かりづらいので修正してください。</p> <p>【会 長】事務局は修正をお願いします。</p> <p>では次に、《1-1 少子化と定員割れによる経営の不安定化》については</p>		

いかがでしょうか。こちらに掲載しているデータ以外に必要なものがあればご意見をお願いします。また、町民の方が分かりやすいように、追記した方がいいという意見等ありますでしょうか。

【委員】1 ページ1 段落目に「経営主体別の町の財政負担額」と書いてありますが、③の見出しでは「保育施設別の町の財政負担額」と書いてあります。同じ内容を示しているので、文言を統一してください。

【委員】③は経営主体が公立、民間によって町の財政負担額が変わるという表なので、「保育施設別」ではなく「経営主体別」に統一してはどうでしょうか。

【会長】では、「経営主体別」に統一してください。

【委員】3 ページ2 段目「低下を招く」ではなく、「招くおそれがあります」に変えた方がいいのではないのでしょうか。

【会長】次に、《1-2 川島町の公立園の特色と多様な成育環境の確保・維持》については、いかがでしょうか。

【委員】②では平均勤続年数に触れていますが、公立に対して私立の平均勤続年数が短く、このような書き方をすると私立は公立より良くないというイメージを受けてしまいます。

【委員】私立保育園は開園してから年数が経っていないので、公立保育園と平均勤続年数を比べても意味がないと思います。

【会長】平均勤続年数が長ければ良いということではなく、平均勤続年数が長くベテランが多い園があれば、平均勤続年数が短く若い先生が多い園もあり、多様性があるという良いことを述べている文章です。

【委員】「川島町においては、若手・中堅・ベテランまでバランスの良い配置人数」と書いてあるので、平均勤続年数の部分は削っても良いのではないのでしょうか。

【副会長】町内の保育園で平均勤続年数を比べるのではなく、他市町村の公立と比較してはどうでしょうか。

【会長】他市町村のデータがないため、比較できません。公立保育園の平均勤続年数は残して、私立保育園、私立幼稚園の部分を削ることとして良いのでしょうか。

【委員】異議なし。

【会長】では、《1-3 保育サービス提供の持続可能性を担保するためのリスクヘッジ》でご意見がある方はいらっしゃいますか。

【委員】1 段落目「可能性も」ではなく、「可能性が」が良いと思います。また「撤退することがあり得ます」ではなく、「撤退することも危惧されます」という方が委員の皆さんの意見に合うのではないのでしょうか。心配していることが分かる表現にしてください。

また、2 段落目「公立園が1 園廃園となり」ではなく、「公立園を1 園廃園とすることで」に修正してください。

【会長】では、《2. 廃園する公立保育園の決定について》について、ご意見がある方はいらっしゃいますか。

【委員】2 段落目「今後の廃園までのスケジュールを概ね次のとおりとします」という表現は、決定事項のように聞こえてしまいますので、「このような提案をします」という表現にしてはどうでしょうか。

【委員】廃園までのスケジュールは、7年間かけて行うという内容で良いのでしょうか。令和11年度、廃園する園は5歳児のみの保育となり、本当に少ない人数での保育となってしまいます。

【委員】令和10年度に、廃園する園の在園児はもう1園に転園することとすれば、令

和11年度に5歳児のみとなることがないので、その方が良い気がします。

【会 長】入園した園で卒園まで過ごすか、転園するか、廃園するまでの最後の2～3年はいろいろなパターンが想定されます。保護者や在園児の意向に応じて、対応していくことになると考えられます。その部分について分かるような追記と表に修正をお願いします。

では、《留意すべき事項・意見》についてご意見がある方はいらっしゃいますか。

【委 員】さくら保育園を残すことになった場合、私立保育園や私立幼稚園の立地を考えると、町内の保育施設が集約されてしまい、バランスが悪くなってしまいます。そのため、公立と私立が町内にバランスよく立地してほしい等、答申書に記載した方が良くと思います。

【会 長】この意見については、4点目「けやき保育園は、周辺に行政施設が集約されており」の後に追記をしてください。

【副会長】4点目「環境に恵まれています」という部分について、環境に恵まれていることが子どもたちの成長にとって良いという内容を加えた文章にしてほしいです。

【会 長】では、《おわりに》という部分で修正等がありますか。

【委 員】今回は人口減少のことを考慮して1園廃園という方向性に決まりましたが、気持ちとしては人口減により1園減らすのではなく、若い世代に住んでもらえる町にしていきたいという気持ちがみんなそれぞれあると思います。そのため《おわりに》の部分に《はじめに》にあったような「今後の川島町において、若い世代に住んでもらえるような町になるよう期待します」という文章を追記してほしいです。

【会 長】《はじめに》の最後の一文を《おわりに》の最後に入れてください。

【会 長】事務局に伺います。今回会議で修正となった部分を訂正した最終案は、予め示されるのでしょうか。

【事務局】修正後、最終案を郵送しますので、ご確認いただきたいと思います。

【会 長】それを各自確認し、その後さらに修正が出た場合は事務局に早めにお伝えいただきたいと思います。次回会議でさらに修正が出た場合、修正する時間はあるのでしょうか。

【事務局】多少ございます。

【会 長】分かりました。

では他にご意見等ある方はいらっしゃいますか。

【委 員】《1-2》見出しは「成育環境」となっていますが、《おわりに》では「生育環境」となっています。文言を統一してください。

【会 長】「成育環境」で統一してください。

今回、修正となった部分を事務局で修正していただき、フィードバックしていただくようお願いいたします。

署 名

金子 美咲

加藤 桂子

